



UBL Readiness Monitor (Nederland)

De overgang naar één Europese UBL-factuur

Door: Gerard Bottemanne, Onderzoeksbureau [GBNED](#) en Friso de Jong, [Platform elektronisch factureren](#).

Datum: 8 november 2017

Versie: 2.1 Definitief

Hoewel bij de totstandkoming van deze uitgave de uiterste zorg is betracht, kunnen de auteurs niet aansprakelijk worden gehouden voor de gevolgen van eventuele onjuistheden, (druk)fouten of onvolledigheden.

Van de door de leveranciers opgegeven informatie in deze uitgave hebben wij niet de juistheid en volledigheid kunnen controleren. Alle gegevens zijn onder voorbehoud.

Copyright

Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt in enige vorm, op enige wijze, hetzij door middel van druk, fotokopieën, microfilm of op welke andere wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming door de auteurs.

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Syntax van UBL-facturen
3. Het verzenden en ontvangen van de facturen
4. Factureren aan de overheid
5. Softwareleveranciers en UBL
6. Elektronisch factureren in de praktijk
7. Conclusie en adviezen

1. Inleiding

De afgelopen 3 jaar heeft het merendeel van leveranciers van boekhoudsoftware UBL geïmplementeerd voor zowel het versturen als ontvangen van elektronische facturen. Dit zelfde geldt voor e-facturatiedienstverleners (BSP's) en bijvoorbeeld aanbieders van scan- en herkenoplossingen. Dit heeft geleid tot meer dan 110 - internationale - softwareleveranciers die hebben meegedaan aan de UBL Ketentest (www.ublketentest.nl) en UBL Ready (www.ublready.com).

Ondertussen is onder de noemer "EN 16931" is in Europa gewerkt aan het maken van één norm voor elektronisch factureren (met als syntaxen UBL en UN/CEFACT). Er wordt hierbij gesproken over een "kernfactuur".

De Europese richtlijn 2014/55/EU "Directive 2014/55/EU on electronic invoicing in public procurement" schrijft voor dat in ieder geval alle aanbestedende diensten in de EU met deze nieuwe norm en bijbehorende syntaxen moeten gaan werken vanaf medio april 2019.

Wat betekent deze Europese richtlijn 2014/55/EU en de norm "EN 16931" voor elektronisch factureren in Nederland, wat is de stand van zaken en welke vragen staan er nog open? Waar gaat het goed en waar is nog wat aandacht nodig?

Met behulp van deze UBL Readiness Monitor proberen Friso de Jong (Platform E-factureren) en Gerard Bottemanne (Onderzoeksbureau GBNED) duidelijkheid te geven aan zowel softwareleveranciers als gebruikers (zowel in het business-to-business als business-to-government segment) van elektronisch factureren wat hen de komende periode nog te wachten staat.

Daartoe is een vragenlijst rondom de adoptie en het gebruik van UBL breed uitgezet, bij onder meer:

- Het Nationaal Multibelanghebbenden Forum e-Factureren;
- VNO-NVW / MKB Nederland;
- VNG
- TNO;
- NEN;
- SIDN / SimplerInvoicing;
- eVerbinding;
- Nederland ICT;
- Ministerie van Binnenlandse Zaken;
- Ministerie van Economische Zaken;
- PIANOo;
- Belastingdienst;
- Softwareleveranciers;

Hiermee hebben we beoogd alle betrokkenen en aangewezen belanghebbenden de mogelijkheid te geven input te leveren op basis van de gestelde vragen, al dan niet aangevuld met andere relevante informatie. Met als doel om op die wijze een zo compleet en onafhankelijk mogelijk beeld te schetsen rondom de implementatie in Nederland van één Europese UBL-factuur.

2. Syntax van UBL-facturen

Mede conform de [UBL Ketentest](#) hanteren de meeste leveranciers van administratieve software op dit moment een subset van UBL 2.0 of 2.1. Nu is er de komst van de norm EN 16931 en de daar vanaf geleide UBL-syntax.

Hierbij moet nog wel rekening gehouden worden met:

- CIUS
CIUS staat voor “Core Invoice Usage Specification” en biedt de mogelijkheid om inperkingen te doen op de norm door optionele velden van de basisfactuur verplicht te stellen of door een specifieke invulling te eisen van de optionele velden. Dit kan per land of (groep) ontvanger(s) bepaald worden.
- Extensies
Uitbreiding van de basis – bilateraal of sectorgewijs overeen te komen.

CIUS & Extensies brengen wel uitzonderingen op de standaard met zich mee. In de praktijk kunnen er dan meerdere (in het ergste geval vele) afwijkingen ontstaan op EN 16931. Deze afwijkingen kunnen de adoptie van e-factureren op basis van EN-16931 vertragen.

Vanuit de Europese Commissie is een gemeenschappelijk overzicht aanwezig van EU CIUS en extensies, te weten:
[Community-driven Registry of CIUS \(Core Invoice Usage Specifications\) and Extensions.](#)

Specifiek voor Nederland:

- NLCIUS
Voor Nederland is NLCIUS een initiatief van SMeF waarin betrokken standaardisatie organisaties (waaronder SETU, Simplerinvoicing, Sales in de Bouw, Logius, Programmabureau efactureren, TNO en NEN) gezamenlijk de impact analyse uitvoeren van de EN 16931. Doelstelling is om dezelfde implementatie te bewerkstelligen en de betreffende standaarden hierop aan te passen.
- G-Rekening Extension
Vanuit Nederland is tevens een initiatief gelanceerd om de implementatie van de G-rekening binnen UBL te bewerkstelligen als extensie op EN 16931. Als volgt gespecificeerd op het eerder genoemde gemeenschappelijke overzicht:

“A G-account is a dedicated financial account of the supplier party for VAT taxes and wage taxes (loonheffingen). When the required amount of taxes is paid to this G-account, the customer party cannot be held liable by the tax authority in case the supplier party does not fulfill his tax returns.”

Met betrekking tot EN 16931 en de UBL syntax zijn er de volgende vragen en antwoorden in het kader van de UBL Readiness Monitor:

1. Is er een specificatie van EN 16931 (en UBL-syntax) beschikbaar op basis van waarvan softwareleveranciers hun huidige UBL facturen kunnen aanpassen? (toelichting zie [Wiki UBL Ketentest](#)).

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“EN 16931-1 (het semantisch model) is verkrijgbaar via NEN. CEN/TS 16931-3-2 (de mapping naar UBL) is eveneens gepubliceerd en verkrijgbaar via NEN.”

Antwoord [eVerbinding](#):

“Dit zal worden verwerkt in SI-UBL 1.3 in samenwerking met de NL CIUS en de PEPPOL CIUS.”

2. PartyLegalEntity; verwijst nu naar codelijst ISO 6523 ICD. Deze codelijst is echter (nog) niet compleet. Wat is hiervan de status? (toelichting zie [Wiki UBL Ketentest](#)).

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“Vanuit NLCIUS werkgroep kijken we nu naar hoe deze lijst uitgebreid kan worden met OIN en KVK. PEPPOL heeft (buiten het officiële kanaal) al de nodige gewenste uitbreidingen geïdentificeerd en voorzien van een 99xx nummer (<https://www.galaxygw.com/iso6523/>).”

3. De BTW categorie voor de margeregeling volgens UN/ECE 5305 "F" blijkt niet overgenomen in EN 16931. Wat is hiervan de consequentie? (toelichting zie [Wiki UBL Ketentest](#)).

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“Als de margeregeling geldt wordt voor de VAT Category code "E" ingevuld. Bij BT-121 Exemption Reason Code wordt de code voor de margeregeling ingevuld. Zolang die codelijst (die door CEF moet worden opgezet) nog niet gepubliceerd is, of compleet, wordt bij BT-120 Exemption Reason Text het woord "Margeregeling" ingevuld.”

Antwoord vanuit UBL Ketentest op het antwoord van de SMeF stuurgroep:

“Vanuit de UBL Ketentest gaat de voorkeur echter uit naar het gebruik van de standaard categorie "F" binnen UN/ECE 5305, en wordt het SMeF advies niet van harte gevolgd. Helaas levert code "F" in 5305 een niet compliant 16931 factuur op.”

4. Er wordt in Nederland niet gewerkt met Invoice type '381', zijnde creditnota en positieve bedragen. In NL prefereren we negatieve facturen. Dit is wel een belangrijk aandachtspunt bij facturen aan en vanuit het buitenland omdat bij EN 16931 beide alternatieven zijn toegestaan. Wat is hiervan de consequentie?

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“In NL prefereren we inderdaad negatieve facturen i.p.v. credit notes. Sommige standaarden ondersteunen op dit moment zelfs geen credit notes als aparte berichten (Simplerinvocing, SETU, ..). Zowel negatieve facturen als credit notes worden

ondersteund door de EN.

Voor Creditnota's naar het buitenland zal in veel gevallen wel de 381 gebruikt moeten worden, aangezien het in veel landen niet toegestaan is om facturen met een negatief eindbedrag te verzenden.

Om interoperabiliteit met andere EU landen te houden, zou het doelscenario moeten zijn dat ook NL implementaties kunnen omgaan met de credit note. De betrokken gebruikerscommunities zijn hierover nog met elkaar in gesprek.”

Antwoord [eVerbinding](#):

“Je kan er voor kiezen de 381 wel te ondersteunen, of deze te laten omzetten naar een negatieve 384. In dit geval moet je er van bewust zijn dat de 381 nu nog niet consequent is geïmplementeerd in Europa. De EN 16931 zou er in theorie voor moeten zorgen dat dit nu beter wordt.”

Antwoord Softwareleverancier(s):

“Als beide alternatieven zijn toegestaan, moet de inlezende partij ook beide alternatieven begrijpen.”

5. Welke overige punten staan nog open binnen EN 16931 in relatie tot UBL mapping?

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“GEEN.”

Antwoord [eVerbinding](#)

“Het uitwerken van de Nederlandse extensies.”

6. Zijn er vanuit de Nederlandse overheid nog nadere voorschriften in aansluiting op EN 16931 en de UBL Syntax. En zo ja. Welke voorschriften zijn dit dan?

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“Volgens de norm EN 16931 is het mogelijk om inperkingen te doen op de norm door optionele velden van de basisfactuur verplicht te stellen of door een specifieke invulling te eisen van de optionele velden. Het NLCIUS initiatief is er om veelheid van dergelijke inperkingen te voorkomen én zorgt dat overheid (zowel rijk, als gemeenten) en bedrijfsleven (Simplerinvoicing, SETU, SALES, e.a.) dezelfde keuzes hierin maken.

Het resultaat van de NLCIUS werkgroep is een Core Invoice Usage Specification (CIUS) die aanvullende voorschriften (bijvoorbeeld: verplichte velden, verboden velden, velden die worden afgeraden omdat ze kunnen worden genegeerd en andere conditionele beperkingen) geeft in aansluiting op EN 16931. Het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat betrokken partijen daarbovenop nog aanvullende inperkingen van de norm doen.

CIUSen en Extensies moeten kunnen worden geregistreerd op de [website van de EC](#). De NLCIUS en G-rekening extensie die in ontwikkeling zijn, staan hier al aangekondigd.”

7. Is het nodig de afwijkende variant UBL-OHNL (specifiek voor de Nederlandse Rijksoverheid) in stand te houden nu er de standaard EN 16931 en de UBL Syntax is en zo ja waarvoor? En zo nee, in welk tempo wordt dit afgebouwd.

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“Overheden mogen volgens de Europese richtlijn 2014/55/EU e-facturen die aan de Europese norm EN-16931 voor de basisfactuur voldoen niet weigeren. De richtlijn staat het aanvullend gebruik van nationale norm (zoals OHNL) toe. De verwachting is het gebruik van de nationale norm gaat afnemen.

Vanuit het perspectief van SMeF komt de noodzaak voor afwijkende varianten te vervallen.”

Antwoord [eVerbinding](#):

“Die geldt alleen voor Digipoort, dus de markt heeft daar nu al weinig meer mee te maken. Dit ‘interne’ formaat van de overheid is daarom prima, net zoals veel bedrijven hun interne formaten gebruiken. Sterker nog: het zou kapitaalvernietiging zijn als de overheid dit decentraal zou oplossen, waarbij men ook de UBL-OHNL voor oude verbindingen in de lucht moet houden. De overheid zal zelf de ontvangen SI-UBL facturen moeten omzetten naar hun interne formaat en dat gebeurt dus ook. Daarmee voldoet de overheid vanaf SI1.3 automatisch ook aan EN 16931.”

Antwoord softwareleverancier(s):

“Dit is niet echt een vraag voor ons maar meer voor de overheid. Kennelijk kunnen overheidssystemen met name UBL-OHNL aan. Wij als software leverancier en SI-FULL participant hebben hier geen last van. TIE Kinetix zorgt voor de omzetting naar het UBL-OHNL formaat”

8. Is het nodig de variant SI-UBL in stand te houden nu er de standaard EN 16931 met de UBL Syntax is en zo ja waarvoor?

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“Ook andere initiatieven mogen afwijkende varianten blijven gebruiken. De verwachting is dat alles, op termijn, convergeert naar de EN. De NL CIUS werkgroep (zie hierboven) is erop gericht deze convergentie te versnellen.”

Antwoord [eVerbinding](#):

“Net als de huidige CEN BII (uitgangspunt van SI) is ook de EN 16931 gericht op B2G. De gratis SI-UBL zal dus dezelfde functie houden. Feitelijk verandert er dus weinig. De meerwaarde van SI zit hem natuurlijk vooral in FULL.”

Antwoord softwareleverancier(s):

“Er zal altijd lokalisatie moeten plaatsvinden van het EU formaat. Ieder land heeft zijn specifieke regels. SI-UBL is feitelijk de voor NL gelocaliseerde UBL. En dat is prima. Zolang het maar een subset blijft van de EU 16931 standaard.”

9. Wie gaat de overgang naar EN 16931 en de UBL Syntax begeleiden in Nederland wat betreft alle softwareleveranciers?

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“Dat verschilt per groep softwareleveranciers en gebruikers.

In de uitzend sector is SETU actief en ondersteunt softwareleveranciers bij implementeren van standaarden <https://www.setu.nl>.

Alle BSPs en softwareleveranciers die participant zijn van Simplerinvoicing kunnen voor support terecht bij Simplerinvoicing <https://www.simplerinvoicing.org>.

Alle partijen die de SALES standaard gebruiken kunnen terecht bij Ketenstandaard Bouw en Installatie <https://www.ketenstandaard.nl/>.

Alle lagere overheden kunnen terecht bij het Programmabureau e-factoreren (onderdeel van PIANOo) <https://www.pianoo.nl/themas/elektronisch-factoreren>.

Voor generieke vragen over de EN 16931 is de NEN beschikbaar <https://www.nen.nl/Home/Elektronisch-factoreren.htm>.”

Vanuit SMeF wordt de vraag gesteld of (bepaalde groepen) softwareleveranciers hiervoor ook terecht kunnen bij Gerard Bottemanne (lees: UBL Ketentest).

Antwoord Gerard Bottemanne:

“Gerard laat desgevraagd weten dat hij hiervoor de website www.ublketentest.nl beschikbaar heeft gesteld en nodigt alle betrokken partijen uit (overheid, bedrijfsleven en softwareleveranciers) informatie met hem te delen om de informatie op UBL Ketentest zo actueel en compleet mogelijk te houden. Dit mede ter voorkoming dat informatie versnipperd aanwezig is en daardoor niet bij alle relevante partijen terecht komt.”

Antwoord [eVerbinding](#):

“Ze zullen gewoon de nieuwe versies van de SI-UBL moeten implementeren. Dat is niet zo spannend. Je moet het ook niet groter maken dan het is.”

10. Wordt het op prijs gesteld de UBL Ketentest opnieuw uit te voeren op basis van EN 16931 en de UBL Syntax?

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“Ja, zodra de UBL mapping van EN 16931-1 is gepubliceerd zal de keten opnieuw moeten worden getest. Er zijn validatie-artefacten (Schematron files) voorhanden. Die worden op de CEN site gepubliceerd en zijn nu op Github <https://github.com/CenPC434/validation> beschikbaar.”

Antwoord [eVerbinding](#):

“De UBL ketentest mag best wat strenger, veel partijen die UBL-ready zijn leveren onjuiste UBL's. Het lijkt me dat je iedere SI-versie moet toetsen. Nu zou je dus de SI1.2 kunnen toetsen. Dan houd je de softwarepartijen ook direct scherp.”

11. Welke aandachtspunten c.q. vragen op het gebied van de UBL-syntax spelen er volgens u nog meer?

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“Twee codelijsten zijn nog niet voorhanden: voor BT-121 (VAT Exemption code, zie

boven) en de Scheme ID van BT-34 (Seller electronic address). Beide moeten door CEF worden gepubliceerd, maar dat is nog niet gebeurd.”

Overige reacties:

Softwareleverancier(s):

“In het licht van de evolutie in andere Europese landen (België) lijkt het mij voor de hand te liggen dat in Nederland ook getracht wordt volop in te zetten op UBL (met beperkte landspecifieke variant) en Peppol. Wanneer de overheid hier volop de kar trekt, komt de molen ook voor het MKB op gang.”

3. Het verzenden en ontvangen van de facturen

Voor het verzenden en ontvangen van facturen wordt in Nederland op dit moment hoofdzakelijk gebruik gemaakt van:

- Email
Direct vanuit het (boekhoud)stelsel van de afzender naar het (boekhoud)stelsel van de ontvanger. Maar ook via aanvullende software voor elektronische factuurverwerking of een dienstverlener die zorgt dat facturen in een formaat (met name PDF) omgezet worden naar UBL.
- PEPPOL
Zowel direct (via een PEPPOL access point) als indirect via een BSP.
- Digipoort
Uitsluitend voor elektronisch factureren aan de Rijksoverheid. Facturen kunnen derhalve direct via Digipoort aangeboden worden in het speciale formaat UBL-OHNL. Als alternatief kan het formaat SI-UBL via het PEPPOL point van TIE Kinetix aangeboden worden, waarbij die laatste betreffende facturen converteert naar UBL-OHNL en dan weer doorzet naar Digipoort om vervolgens af te leveren bij betreffende Rijksoverheid. Als afleveradres wordt het OIN (Overheid Identificatienummer) van betreffende rijksoverheid gebruikt.
(Zie ook het volgende hoofdstuk "Factureren aan de overheid".)

Dit levert de volgende vragen en antwoorden op:

1. Is er naast bovenstaande mogelijkheden nog behoefte aan andere mogelijkheden om facturen te verzenden en te ontvangen?

Deze vraag heeft verder geen essentiële reacties opgeleverd.

2. In Nederland wordt gesproken over het SI-netwerk. Wat is de toegevoegde waarde van het SI-netwerk t.o.v. een aansluiting op PEPPOL?

Antwoord [SIDN](#):

"Vanuit Simplerinvoicing is er bewust voor gekozen dat onze participanten binnen Simplerinvoicing de UBL monitor zelf invullen. Dit om de markt zijn werk te laten doen en niet een "SI antwoord" te krijgen."

Antwoord [eVerbinding](#):

"Opmerking #1: Volgens mij is meer dan de helft van de SI-participanten vooral actief in het buitenland. Het is daarmee geen Nederlands feestje.

Opmerking #2: Dit lijkt me in eerste instantie een vraag voor SI zelf. eVerbinding is onafhankelijk

De aanvullende eisen die SI stelt zijn essentieel zolang PEPPOL die niet regelt. Los van de technische faciliteiten gaat bv ook over aansprakelijkheid, eisen rondom het informeren van gebruikers, eisen rondom de implementatie van nieuwe versies van de standaard, eisen rond de overdracht van klanten (portering), de implementatie van discovery, de controle van de AP's en de aanwezigheid van een toezichhoudend orgaan met klachtenprocedere, etc, etc."

Kastje-muur

SIDN/Simplerinvoicing wijst naar de participanten binnen SI voor antwoord(en) op gestelde vragen en de belangrijke SI participant eVerbinding wijst juist naar SI zelf voor de antwoord(en). Op deze wijze wordt er vanuit SI in elk geval geen duidelijkheid geschapen richting markt en lijkt er evenmin sprake van openheid en transparantie die juist broodnodig is om de implementatie van de Europese UBL-factuur in Nederland te doen slagen en ook Peppol verder uit te rollen.

Antwoord softwareleverancier(s):

“Kennisuitwisseling. Wij zijn op Peppol aangesloten via [Difi](#), niet via SI. Difi is gratis.”

“Geen”.

“Er is altijd een AP [Acces Point, red] nodig. Prima voor mij als SI deze taak vervult in NL. Rechtstreeks aansluiten op Peppol (=zelf AP spelen) is voor de meeste softwareleveranciers een te grote investering en nu niet aan de orde”.

“Eenvoudig en makkelijker om via een Nederlandse BSP te kunnen aansluiten. Je hebt gelijk een stuk lokalisatie voor NL geregeld wat feitelijk een subset is/wordt van EU standaard.”

3. In Nederland wordt ook gesproken over SI-FULL. Wat is de toegevoegde waarde van SI-FULL t.o.v. een aansluiting op PEPPOL en het gebruik van EN 16931?

Antwoord SIDN:

Idem als onder 2.

Antwoord softwareleverancier(s):

“Met Simplerinvoicing FULL heeft u toegang tot het SI-UBL formaat, evenals toegang tot de online community waar u vragen kunt stellen aan de community en waar u mee kunt praten over de toekomst van SI-UBL. SI-FULL biedt daarnaast toegang tot de ‘discovery engine’ (het mechanisme om te achterhalen welke ontvangers meedoen aan Simplerinvoicing) en een authenticiteit en integriteit garantie op facturen.”

“Geen idee.”

“Gemak, toegankelijkheid”.

4. Zijn er uitvragende partijen (zoals bijvoorbeeld de overheid) die aansluiting op SI-FULL noodzakelijk maken en waarbij een aansluiting op PEPPOL onvoldoende is? En zo ja, wat is daar dan de beweegreden voor.

Antwoord SIDN:

Idem als onder 2.

Antwoord [eVerbinding](#):

“Indien je een volledig automatische verwerking wilt zal je dit inderdaad moeten vragen aan je leveranciers.”

Antwoord softwareleverancier(s):

“Nee, wij sturen facturen via PEPPOL naar de overheid.”

5. Welke aandachtspunten c.q. vragen op het gebied van verzenden en ontvangen van E-facturen spelen er volgens u nog meer?

Antwoord [SMeF stuurgroep](#):

“Als de dienstverlener aangesloten is op PEPPOL en aan alle PEPPOL voorwaarden voldoet zijn er daarnaast geen aandachtspunten (of ze moeten in de PEPPOL voorwaarden worden opgenomen). PEPPOL voldoet aan CEN/TR 16931-4 (Transmission guidelines).”

Antwoord Softwareleverancier(s):

“Het is een goede evolutie dat er een beveiligd kanaal is zoals Peppol dat door verschillende partijen naar voor wordt geschoven als ‘standaard’. Op lange termijn is e-mail geen goede oplossing vanwege problematiek zoals spam en factuurfraude.”

“In tegenstelling tot een aantal Scandinavische landen kan men in NL zich registreren met meerdere Business IDs of wel BID (Kvk, BTW, IBAN). In de praktijk is dit lastig omdat de verzender feitelijk alle BIDs moet verzamelen van zijn debiteuren om te zorgen dat de factuur ook aankomt er een match is.”

Aanvullend hebben we SIDN gevraagd Wat is de status van de samenwerking tussen SIDN en SimplerInvoicing op dit moment en gepland voor de toekomst?

Hierop kregen we vanuit SIDN de volgende reactie:

“Over de relatie tussen Simplerinvoicing en SIDN kunnen we helder zijn. Aan beide kanten zijn we aan het werk om nieuwe participanten aan te sluiten en treffen we voorbereidingen voor 2018.”

4. Factureren aan de overheid

De Rijksoverheid heeft het aanleveren van elektronisch factureren (deels) verplicht gesteld per 1-1-2017.

De Europese richtlijn 2014/55/EU schrijft voor dat in ieder geval alle aanbestedende diensten in de EU met deze nieuwe norm en bijbehorende syntaxen moeten gaan werken vanaf eind 2018.

De overheid in haar totaliteit hanteert op dit moment nog volop verschillende mogelijkheden om facturen te ontvangen en te verwerken. Dit varieert van handmatig per post ontvangen tot elektronisch via Digipoort. En daartussen alle varianten die denkbaar zijn. Zie ook de onder 2 genoemde conversieservices via TIE Kinetix. Zoals eerder opgemerkt hanteert de Rijksoverheid de eigen UBL-variant UBL-OHNL voor E-factureren.

KING (Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten) heeft op 29 juni 2017 de definitieve versie van het rapport "[Verkenning impact E-Factureren, SimplerInvoicing FULL](#)" uitgebracht. Met name dit laatste rapport leidt tot de volgende vragen.

Dit levert de volgende vragen en antwoorden op:

1. Het eerder genoemde rapport van KING staat geheel in het teken van Simpler Invoicing FULL. Wordt hiermee wel een objectief en realistisch beeld gegeven aangaande de mogelijkheden van elektronisch factureren voor gemeenten?

Antwoord [VNG](#) (28-8-2017):

"In eerdere impactanalyses en business cases zijn andere oplossingen voor e-factureren onderzocht. Zie bv. KING (2013), Impactanalyse e-factureren en KING (2014), Business cases e-factureren. De impactanalyse uit 2017 bouwt verder voort op de inzichten uit de eerdere analyses."

Antwoord [eVerbinding](#) (31-8-2017):

"Even een correctie: Via een aanbesteding heeft de overheid een contract met TIE Kinetix als provider van de overheid in het SI-FULL netwerk. Dit kan over twee jaar weer een andere partij zijn. Ook Digipoort wordt door een derde partij verzorgd. Als inzender heb je er niets mee te maken wie deze dienst voor de overheid verzorgt. Ofwel: de overheid is gewoon aangesloten in het netwerk en is dus ook via dat kanaal bereikbaar."

Antwoord softwareleverancier(s):

"Ja, PEPPOL lijkt me de 'way to go'. Misschien werkt deze aanpak marktverstrend, maar als e-facturatie echt wil vooruitgaan, moet er toch dringend naar een standaard kanaal worden toegewerkt."

"Nee, er zijn best alternatieven denkbaar. De overheid legt hierbij behoorlijk veel op aan de markt. Worden ondernemers hiermee verplicht om met een commercieel pakket te werken om te factureren aan de overheid? Kan de overheid dat eisen?"

"Voor het gehele implementatietraject bij gemeenten is de keuze voor een wel of niet op SI aangesloten service provider niet relevant. Dus ja, realistisch."

2. Digipoort is jarenlang gepromoot als HET kanaal om gegevens uit te wisselen tussen bedrijfsleven en overheid. Zelfs verplicht voor elektronische aangiftes Belastingdienst,

KVK en CBS en ook bedoeld als standaard kanaal voor e-Factureren.

*“De Rijksoverheid ontvangt e-facturen via Digipoort. **Voor gemeenten raden zowel Logius als KING deze oplossing af** vanwege de complexiteit van het implementeren van de oplossing en de relatief hogere kosten die hiermee gepaard gaan”.* Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.

Waarom is Digipoort als verplicht kanaal ingebouwd door meer dan honderd softwareleveranciers en wordt dit identieke koppelvlak nu afgeraden voor e-factureren richting mede-overheden, zoals gemeenten en wat betekent dit advies voor softwareleveranciers?

Aan Logius is expliciet nog het volgende gevraagd:

“Waarom heeft de overheid ervoor gepleit dat meer dan 100 softwareleveranciers Digipoort hebben ingebouwd en verplicht de overheid om tienduizenden intermediairs en vele ondernemers te werken met Digipoort met als boodschap dat Digipoort ook bedoeld zou zijn voor elektronisch factureren, terwijl Gemeenten af wordt geraden te werken met Digipoort?”

Antwoord [Logius](#) (28-7-2017):

“BZK (Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) is beleidsopdrachtgever van Digipoort en kijkend naar de aard van uw vragen de aangewezen partij om inhoudelijk te reageren.”

Antwoord [BZK](#) (31-7-2017):

*“Hier wordt verwezen naar een uitspraak in een KING rapport. Logius is bij de opstelling van dit rapport niet betrokken geweest. **Logius raadt gemeenten niet af om Digipoort te gebruiken.** Digipoort berichtenverkeer kent een hoge beschikbaarheid, een hoge mate van beveiliging en de mogelijkheid tot de inzet van bestaande Diginetwerk verbindingen naar overheden. De beslissing of een gemeente via Digipoort elektronische facturen wil ontvangen is aan de betreffende gemeente. In de regel stelt een gemeente een business case op waarin de voor- en nadelen van verschillende ontvangstkanalen tegen elkaar afgewogen worden. De EZ Helpdesk Elektronisch Factureren en Logius staan o.a. gemeenten bij in het maken van de juiste keuze.”*

Antwoord [VNG](#) (28-8-2017):

*“In het oorspronkelijke rapport stond dat Logius het gebruik van Digipoort voor gemeenten afraadt. **Dit moet niet Logius zijn, maar KING.** In de huidige versie (d.d. 3- 8-2017) is dit aangepast. Zie ook <https://www.kinggemeenten.nl/efactureren/nieuws/impactanalyse-efactureren-voor-gemeenten-gereed>.”*

In de aangepaste versie van de rapportage is hier de volgende zinsnede opgenomen (pag. 12). ‘De Rijksoverheid ontvangt e-facturen via Digipoort. Voor de volledigheid hebben wij hier ook het Digipoort kanaal opgenomen, omdat dit één van de beschouwde kanalen was in de eerdere impactanalyse over efactureren. Voor gemeenten raden wij deze oplossing af vanwege de complexiteit van het implementeren van de oplossing en de relatief hogere kosten die hiermee gepaard gaan.’

Voor de volledigheid: Dat KING het gebruik van Digipoort voor het ontvangen van efacturen door gemeenten afraadt, betekent niet dat KING Digipoort afraadt om gegevens uit te wisselen tussen bedrijfsleven en overheid.”

Antwoord [eVerbinding](#) (31-8-2017)

“Voor aangiften blijft Digipoort gewoon bestaan, of dit ook voor facturen blijft vraag ik mij af. Voorlopig heb je de keuze. Voor facturen is het beter om aan te sluiten bij vergelijkbare standaarden in de markt. Nu de overheid dit kanaal heeft toegevoegd kun je veel gemakkelijker elektronisch beveiligd insturen. Dit kanaal is niet alleen voor de overheid. Dus weg met de 1:1 verbindingen, maar hergebruik van de koppeling voor alle ontvangers die veilig transport eisen. Geen apart maatwerk meer voor de overheid is een grote stap vooruit.”

3. Steeds meer softwareleveranciers ontwikkelen machine learning binnen hun software om inkomende facturen zoveel mogelijk automatisch te boeken. Zowel gericht op facturen in PDF als UBL en los van het kanaal waarlangs facturen ontvangen worden.

“Automatisch boekhouden. e-factureren via Simpler Invoicing FULL (uitwisseling van e-facturen via een beveiligd netwerk) heeft de potentie dat automatisch boekhouden mogelijk wordt, waarbij facturen zonder enige menselijke interactie betaalbaar kunnen worden gesteld”. Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.

Welke extra invulling geeft Simpler Invoicing FULL in dit kader aan automatisch boeken?

Antwoord softwareleverancier(s):

“Dit lijkt mij overduidelijk: bij SI-FULL sluit je interpretatiefouten uit omdat de basis een xml-bestand is en dus niet een pdf of gescand document. Betekent bij de verwerking in de ERP veel minder kans op fouten, maakt snellere verwerking mogelijk en is minder kostbaar (je hoeft geen dure scanservice ertussen te zetten).”

4. “Om de implementatie te ondersteunen en ervaring op te doen, is er vanuit Europa subsidie beschikbaar gesteld aan softwareleveranciers om e-factureren mogelijk te maken in hun producten. Dit gebeurt via een CEF-call (Connecting Europe Facility). JD Edwards, Centric, PinkRoccade en UNIT4. Al deze partijen nemen deel aan het consortium voor de CEF Call om de aanpassingen in de financiële administratiesoftware te maken zodat e-facturen ingelezen kunnen worden en kunnen worden verwerkt”. Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.

Dit leidt tot de volgende vragen over dit CEF project:

3.1 Waar is de inhoud van betreffende CEFaanvraag te vinden?

Antwoord [PIANOo](#) (28-8-2017):

“Alle informatie over de CEF aanvraag kunt u vinden op de CEF website: <https://ec.europa.eu/inea/en/connecting-europe-facility/cef-telecom/apply-funding/2016-cef-telecom-call-einvoicing-cef-tc-2016-3>.”

3.2 Wanneer en met wie wordt het resultaat van de uitgevoerde CEF project gedeeld?

Antwoord [PIANOo](#) (28-8-2017):

“Alle informatie over het CEF project kunt u vinden op de PIANOo website: <https://www.pianoo.nl/themas/elektronisch-factureren/elektronisch-factureren-concept/e-factureren-in-ontwikkeling/europese-subsidieaanvraag-cef-call>”

Naar verwachting zal het project in het voorjaar 2018 worden afgerond. PIANOo zal tzt de resultaten op haar website vermelden.”

3.3 Zijn ook andere softwareleveranciers in de gelegenheid gesteld deel te nemen, worden later andere softwareleveranciers in de gelegenheid gesteld om aan dit CEF project deel te nemen en zo ja wanneer en op welke wijze?

Antwoord [PIANOo](#) (28-8-2017):

“De CEF Call stond open voor alle softwareleveranciers. PIANOo heeft softwareleveranciers van gemeenten gestimuleerd om een aanvraag in te dienen. De 2016 call is gesloten. Nieuwe softwareleveranciers kunnen inschrijven op de 2017 call, zie <https://ec.europa.eu/inea/en/connecting-europe-facility/cef-telecom/apply-funding/2017-cef-telecom-call-invoicing-cef-tc-2017-3>”.

3.4 Wordt er op basis van dit CEF project ook getest buiten Simper Invoicing FULL om, zoals direct via PEPPOL en via email?

Antwoord [PIANOo](#) (28-8-2017):

“De CEF call vereist het gebruik van de DSI eDelivery. Daarmee is email uitgesloten. Het CEF project is derhalve gebaseerd op SI FULL/PEPPOL”.

5. Waarom wordt in het eerder genoemde rapport van KING gesproken over SI-Lite en niet gewoon over EN 16931 UBL-syntax en email?

Antwoord [VNG](#) (28-8-2017):

“SI LITE was al operationeel en de UBL syntax op basis van EN 16931 was pas vanaf 28 juni 2017 beschikbaar. Daarbij zullen de SI specificaties voldoen aan de EN (zie ook de recente NEN publicatie De nieuwe elektronische basisfactuur en bijbehorende documenten. Frequently asked questions over e-facturatie). In die zin is er dan ook ‘geen onderscheid’ tussen beiden.”

6. Waarom wordt in het eerder genoemde rapport van KING niet verwezen naar objectieve bronnen over elektronisch factureren en UBL, zoals www.ublketentest.nl , www.ublready.nl, softwarepakketten.nl en platformelfa.nl.

Antwoord [VNG](#) (28-8-2017):

“Het rapport is in het bijzonder geschreven voor gemeenten die voor de taak staan om te voldoen aan de wettelijke verplichting om e-facturen te kunnen ontvangen vanaf 27 november 2018. De genoemde informatie is zonder meer interessant, maar een gemeente kan ook voldoen aan de wettelijke verplichting zonder kennis te nemen van de hiernaast genoemde bronnen. Vandaar dat wij deze informatie niet hebben opgenomen in het rapport.”

7. “Het bedrijf stelt de e-factuur op in hun eigen financiële administratiepakket (veel pakketten hebben deze optie al) of maakt gebruik van een SaaS-platform. Het bedrijf

stuurt deze efactuur (xml-bestand in SI-UBL formaat) via de e-mail (SI LITE) of via het e-facturatiernetwerk (SI FULL) naar de gemeente. Het versturen van het bericht via het PEPPOL netwerk is een functionaliteit binnen (een deel van) de bestaande financiële administratiepakketten.”

Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.

Waarom wordt verwezen naar SI-UBL, terwijl alle softwareleveranciers hun UBL moeten afstemmen op EN 16931 volgens de eerder genoemde EU-richtlijn en niet op SI-UBL?

Antwoord [VNG](#) (28-8-2017):

“SI LITE was al operationeel en de UBL syntax op basis van EN 16931 was pas vanaf 28 juni 2017 beschikbaar. Daarbij zullen de SI specificaties voldoen aan de EN (zie ook de recente NEN publicatie De nieuwe elektronische basisfactuur en bijbehorende documenten. Frequently asked questions over e-facturatie). In die zin is er dan ook ‘geen onderscheid’ tussen beiden (zie ook het antwoord op vraag 3.5).”

8. *“Gemeenten moeten 1) ervoor zorgen dat zij een service provider krijgen met toegang tot het efacturatiernetwerk (indien gekozen wordt voor SI FULL), 2) dat hun financiële administratiepakket geschikt is om e-facturen te kunnen ontvangen, verwerken en archiveren en 3) dat het proces van controles en accordering op orde is.”*

Zo staat in het eerder genoemde rapport van KING.

PEPPOL is het efacturatiernetwerk. Om hier op aan te sluiten is SI FULL geheel NIET nodig. Waarom wordt in het rapport alleen gesproken over SI FULL en niet over PEPPOL?

Antwoord [VNG](#) (28-8-2017):

“De softwareleveranciers en billing service providers hebben zich in Nederland verenigd in de Stichting Simplerinvoicing, die zich als PEPPOL-autoriteit conformeert aan de PEPPOL standaarden. Technisch gezien is er in die zin geen verschil tussen SI FULL en PEPPOL.”

Antwoord [eVerbinding](#) (31-8-2017):

“PEPPOL is er altijd al geweest. Alle participanten van SI moeten ook lid zijn van PEPPOL. Alles wat SI doet is altijd al aanvullend op PEPPOL. Blijkbaar wordt dit dus binnen en buiten Nederland gewaardeerd. Anders zouden er niet zo veel participanten op aansluiten.”

Antwoord softwareleverancier(s):

“Dit lijkt mij een vraag voor de opstellers van het KING rapport.

Aanvulling hierop:

Peppol zit tussen BSP's. Aansluiting op PEPPOL is voor een enkel, kleiner bedrijf bewerkelijk. Het is makkelijker om een factuur naar SI-FULL participant te sturen en deze de afhandeling van PEPPOL te laten doen. Daarnaast kan een BSP binnen zijn eigen netwerk extra diensten als workflow en feedback aanbieden.”

5. Softwareleveranciers en UBL

Volgens de [UBL Ketentest](#) en [UBL Ready](#) hebben ruim 100 softwareleveranciers UBL (uitgaand en/of inkomend) ingebouwd in hun software. Dat is op zichzelf positief te noemen, maar...

1. Er worden in de (MKB) markt meerdere UBL-versies door elkaar gebruikt; (met name UBL 2.0, UBL 2.1, SI-UBL 1.0, SI-UBL 1.1 en UBL-OHNL).
2. Zowel uitgaand als inkomend worden lang niet alle factuurscenario's ondersteund door alle leveranciers; denk hierbij aan BTW-verlegd, ICP, betalingskorting, factuurtoeslag en -korting.
3. Niet alle leveranciers die inkomende UBL-facturen ondersteunen doen dit ook op (factuur)regelniveau;
4. Niet alle leveranciers die inkomende UBL-facturen ondersteunen houden rekening met meerdere BTW-percentages binnen één factuur; dit heeft mede te maken met het hiervoor genoemde punt (3).
5. Voor het inlezen en ontvangen van UBL-facturen moeten gebruikers soms facturen zelf handmatig uploaden. In plaats van een emailadres dat direct facturen aflevert binnen het boekhoudpakket of een aansluiting op PEPPOL.
6. Niet alle software stuurt automatisch een UBL-factuur (als bijvoorbeeld al gekozen is voor facturen in PDF), maar de gebruiker moet dit per klant apart aan zetten. Dat laatste blijkt een belemmering om elektronisch factureren op basis van UBL breed uit te rollen in met name het MKB-segment
7. Als er problemen zijn met het uitwisselen van UBL-facturen is het soms een moeizaam proces om dit tussen betreffende leveranciers op te lossen. Zeker niet altijd door onwil, maar bijvoorbeeld door de meerdere UBL-versies die in omloop zijn of verschillende interpretaties van bepaalde scenario's.
8. Het is de bedoeling dat alle betreffende softwareleveranciers de nieuwe Europese kernfactuur (EN 16931) gaan ondersteunen, rekening houdend met de Nederlandse CIUS (beperkingen op EN 16931) en eventuele extensies. Dit betekent:
 - Specificaties beschikbaar stellen aan softwareleveranciers;
 - Validatieservices bieden aan softwareleveranciers;
 - Testservices bieden aan softwareleveranciers;
 - Helpdeskfaciliteiten bij vragen.
 Al deze zaken moeten tijdig (begin 2018) geregeld worden.

6. Elektronisch factureren in de praktijk

Om te beoordelen wat de stand van zaken is van elektronisch factureren in de praktijk hebben we onderstaande vragen uit gezet, onderverdeeld naar overheid, bedrijfsleven en accountancy:

Overheid

We hebben VNG de volgende vraag gesteld:

“Kunt u aangeven wat op dit moment de status is van elektronisch factureren (op basis van UBL) bij de VNG zelf en bij de aangesloten gemeenten?”

Het gaat dan enerzijds om uitgaande facturen en anderzijds om inkomende factuurverwerking”.

Geen reactie vanuit VNG ontvangen.

Bedrijfsleven

VNO/NCW / MKB Nederland hebben we een soortgelijke vraag gesteld:

“Kunt u aangeven wat op dit moment de status is van elektronisch factureren (op basis van UBL) bij de VNO-NCW / MKB-Nederland zelf en bij de aangesloten leden?”

Het gaat dan enerzijds om uitgaande facturen en anderzijds om inkomende factuurverwerking”.

Geen reactie vanuit VNO-NCW / MKB-Nederland ontvangen.

Accountantsbranche

NBA hebben we tot slot een soortgelijke vraag gesteld gericht op de accountancybranche:

“Op dit moment zijn we bezig de definitieve ‘UBL Readiness Monitor’ samen te stellen.

Kunt u aangeven wat op dit moment de status is van elektronisch factureren (op basis van UBL) bij de NBA zelf en bij de aangesloten leden?”

Het gaat dan enerzijds om uitgaande facturen en anderzijds om inkomende factuurverwerking”.

Antwoord NBA:

“Voor wat de UBL-readiness van de NBA zelf betreft: De NBA kan UBL-facturen sturen, maar tot nu toe hebben wij nog geen verzoek ontvangen.

Het gebruik van UBL voor factureren is een kantoorkwestie, niet iets voor de individuele accountant. De NBA heeft alleen individuele leden en dus hebben wij geen zicht op het gebruik van UBL door die leden”.

7. Conclusie en adviezen

Conclusies

We zijn in Nederland ruim tien jaar op weg om elektronisch factureren toe te passen, zowel in het B2B als B2G segment. Vanuit de overheid is zelfs meerdere jaren een speciale 'e-factuur ambassadeur' aangesteld geweest vanuit het Ministerie van Economische Zaken. Elektronisch factureren aan de Rijksoverheid is sinds 1-1-2017 verplicht gesteld.

De afgelopen drie jaar heeft UBL zich als defacto standaard ontwikkeld in Nederland. En inmiddels is er de Europese standaard EN 16931 met UBL als syntax. Dat laatste is een grote stap voorwaarts naar verdere standaardisatie op het gebied van elektronisch factureren op basis van UBL.

Gericht op het MKB hebben veruit de meeste leveranciers van boekhoudsoftware UBL (uitgaand en/of inkomend) ingebouwd in hun software.

Ondanks bovenstaande komt elektronisch factureren in Nederland na zoveel jaren nog maar moeizaam van de grond. We noemen daarvoor als belangrijkste redenen:

1. Leveranciers van factuur- en boekhoudsoftware in het MKB hebben elektronisch factureren lang niet altijd automatisch 'aan' staan voor hun klanten. Ook wordt niet altijd actief gecommuniceerd dat UBL e-factureren een optie is in hun pakket. Dit vertraagt de adoptie onder eindgebruikers.
2. Voor het inlezen en ontvangen van UBL-facturen in het MKB moeten gebruikers soms UBL-facturen zelf handmatig uploaden. Dat laatste is niet bepaald gebruikersvriendelijk.
3. Er zijn meerdere UBL-formaten in omloop en die worden lang niet altijd door alle softwareleveranciers ondersteund. Zo gebruikt de Rijksoverheid nog steeds een eigen UBL-OHNL formaat. In de praktijk leidt dat tot extra conversie, onduidelijkheid bij de leveranciers die UBL ondersteunen, en dus tot extra kosten in de keten.
4. Organisaties (zowel binnen het bedrijfsleven als overheid) van wie je zou verwachten dat ze zelf het voorbeeld geven als het gaat om elektronisch factureren op basis van UBL laten het massaal afweten. Denk hierbij onder andere aan beroeps-, branche- en belangenorganisaties en gemeenten.
5. Er is geen zicht in de mate waarop UBL in de praktijk gebruikt wordt binnen gemeenten, bedrijfsleven en accountancy. Zo getuige het antwoord van de NBA en het uitblijven van antwoorden door VNG, VNO-NCW / MKB-Nederland in hoofdstuk 6 van dit rapport.
6. Grote(re) organisaties hanteren een 'eigen' formaat als het gaat om elektronisch factureren of laten het massaal afweten en blijven facturen in PDF sturen. Met name telecom- en hostingproviders stellen facturen (in PDF) beschikbaar via een eigen portaal. Klanten moeten dan eerst inloggen en betreffende facturen zelf downloaden. Dat laatste is voor het B2B-segment inefficiënt en tijdrovend. Een positieve uitzondering vormt KPN die maandelijks ruim 100.000 facturen in UBL aan haar zakelijke klanten stuurt.

Adviezen

De inzet van de Europese standaard EN 16931 met UBL als syntax is een grote stap voorwaarts en kan, mits op de juiste wijze ingezet, elektronisch factureren een positieve boost voorwaarts geven. Van belang is dan wel dat deze standaard adequaat wordt ingezet en niet wordt gewacht tot de verplichtstelling voor alle aanbestedende diensten in de EU vanaf medio april 2019.

Vanuit Onderzoeksbureau GBNED en Platform E-factureren leidt dit tot de volgende adviezen:

1. Zorg dat uiterlijk 1 januari 2018 duidelijkheid is welke eventuele extra eisen gesteld worden (CIUS en extensies, zoals genoemd in hoofdstuk 2) vanuit met name de overheid aan de standaard EN-16931 in relatie tot UBL-facturen.
2. Zorg dat er uiterlijk 1 januari 2018 voldoende documentatie is op basis waarvan softwareleveranciers de standaard EN-16931 met de syntax UBL kunnen implementeren binnen hun software. Waarbij tevens validatieservice en testservice is geregeld en helpdeskfaciliteit. Rekening houdend met de in de praktijk gehanteerde factuurscenario's. Zie voor dit laatste de [Wiki UBL](#).
3. Laat de Nederlandse overheid een echte voortrekkersrol vervullen als het gaat om de implementatie van UBL op basis van EN 16931. Niet enkel vanuit hun eigen belang, maar vanuit het belang van het Nederlandse bedrijfsleven. Zowel voor de ontvangst en afhandeling van inkomende facturen, maar ook om het versturen van uitgaande facturen. Zorg mede dat de afwijkende variant UBL-OHNL zo snel mogelijk uit gefaseerd wordt.
4. Zorg dat softwareleveranciers UBL optimaal ondersteunen. Enerzijds door uitgaande facturen in UBL standaard AAN te zetten voor gebruikers en anderzijds door UBL inkomend optimaal te ondersteunen, onder meer rekening houdend met verwerking van facturen op regelniveau en rekening te houden met meerdere BTW-percentages en factuurscenario's.
5. Houdt afstemming met de implementatie van EN 16931 in andere Europese landen, zodat facturen vanuit en naar deze landen zo min mogelijk een belemmering vormen, zowel B2B als B2G en B2C. Denk bijvoorbeeld aan de wijze waarop sommige landen (onder andere België) de creditnota afhandelen.
6. Zorg dat discussies over de kanalen waarlangs UBL-facturen worden verzonden en ontvangen (E-mail, api's, PEPPOL, eigen kanalen van BSP's) de implementatie van UBL niet frustreren.
7. Werk gezamenlijk mee aan een periodieke "UBL Readiness monitor" om de voortgang van de invoering van UBL en in het bijzonder EN 16931 te meten in Nederland. Een oproep aan alle betrokken organisaties is feitelijk: wees open en transparant en zet UBL hoog op de agenda.

Mondelinge toelichting

Op **13 december 2017** zijn beide auteurs van deze monitor aanwezig tijdens het “**Seminar elektronisch factureren in de praktijk**” en staan u dan graag te woord.

Het seminar programma bestaat uit maar liefst TIEN onderwerpen, te weten:

1. Overview elektronisch factureren op dit moment;
2. Europese ontwikkeling (EN 16931) op het gebied van elektronisch factureren;
3. SCOBDO.eu: automatische conversie tussen verschillende factuurstandaarden;
4. Elektronisch factureren en de originele factuur;
5. Elektronisch factureren en de (Vlaamse) overheid;
6. Elektronisch factureren internationaal met o.a. VAT compliance verplichtingen;
7. PEPPOL netwerk versus het Nederlandse SimplerInvoicing en versus email;
8. Elektronisch factureren in de praktijk;
9. Robotic accounting en machine learning;
10. De impact van elektronisch factureren op de vele factuurscenario's die we kennen;

Voor meer informatie en aanmelden voor het Seminar Elektronisch factureren in de praktijk op 13 december 2017 kunt u terecht op www.efacturerenindepraktijk.nl.

Tot slot:

Elektronisch factureren op basis van UBL is een prachtig onderdeel van Robotic accounting en vormt de basis van nieuwe ontwikkelingen als machine learning. Laten we zoveel mogelijk profiteren van de meerwaarde die UBL te bieden heeft en zorg dat Nederland weer in de pas gaat lopen met andere EU landen. Uiteindelijk leidt dit dan ook tot de veelbesproken administratieve lastenvermindering voor het bedrijfsleven en overheid.